

1. Localizare

RBA	Denumire APSFR
Arges-Vedea	04-A029F – r. Sabar - av. loc. Ciolcești
	04-A030F – r. Potop - av. confl. Potocel
	04-A031F – r. Șuța - av. loc. Gura Șuții
	04-A032F – r. Bai

UoM: RO-04 Arges-Vedea
Cod APSFR: RO4-10.01.024....-01A
APSFR ID: 04-X005: 04-A029F, 04-A030F, 04-A031F & 04-A032F
Nume APSFR: r. Sabar - av. loc. Ciolcești, r. Potop - av. confl. Potocel, r. Suta - av. loc. Gura Șuții, r. Bai

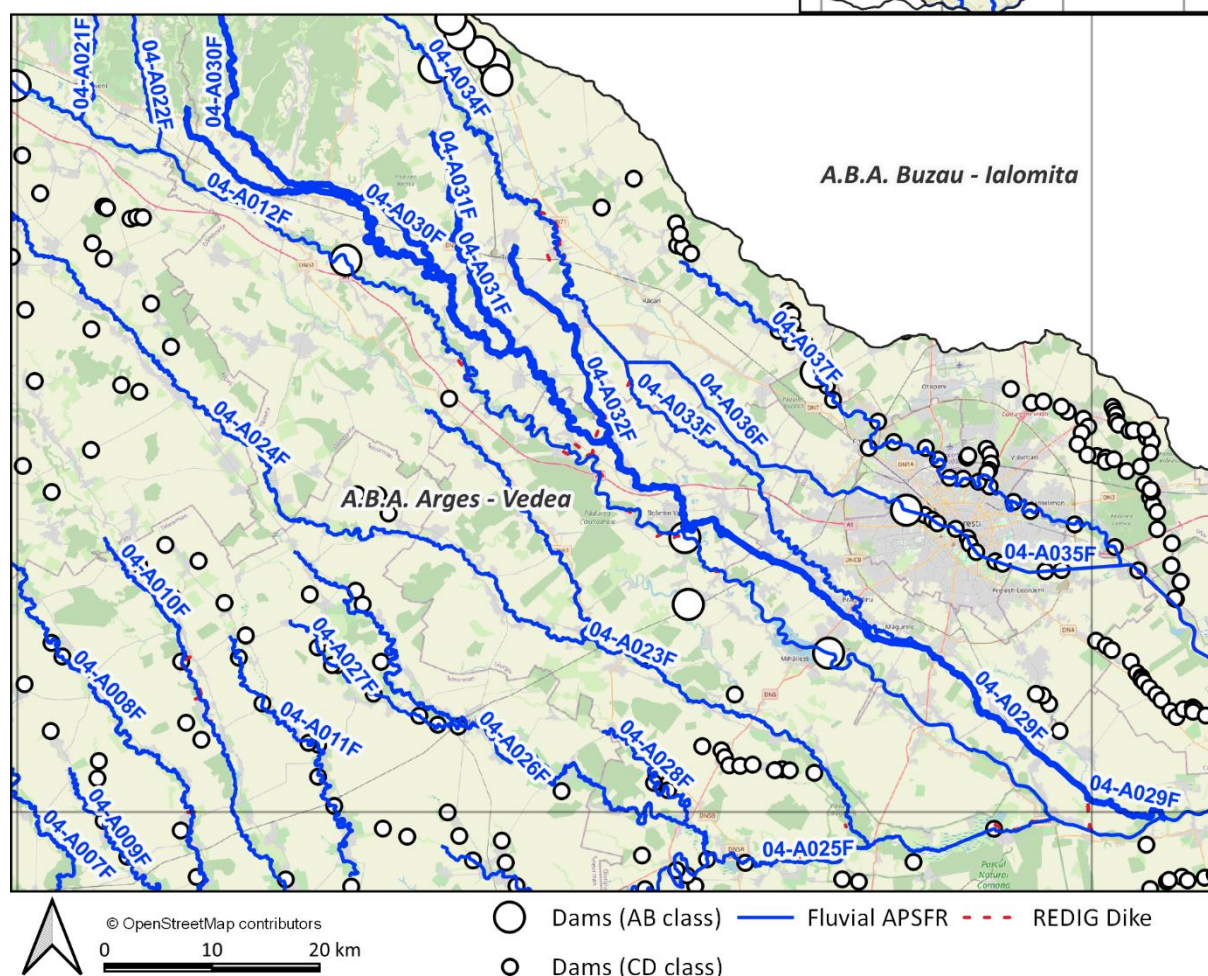
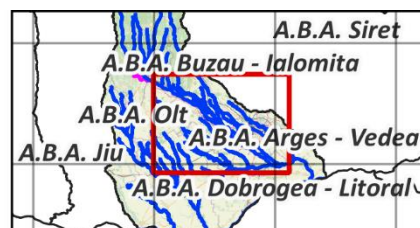
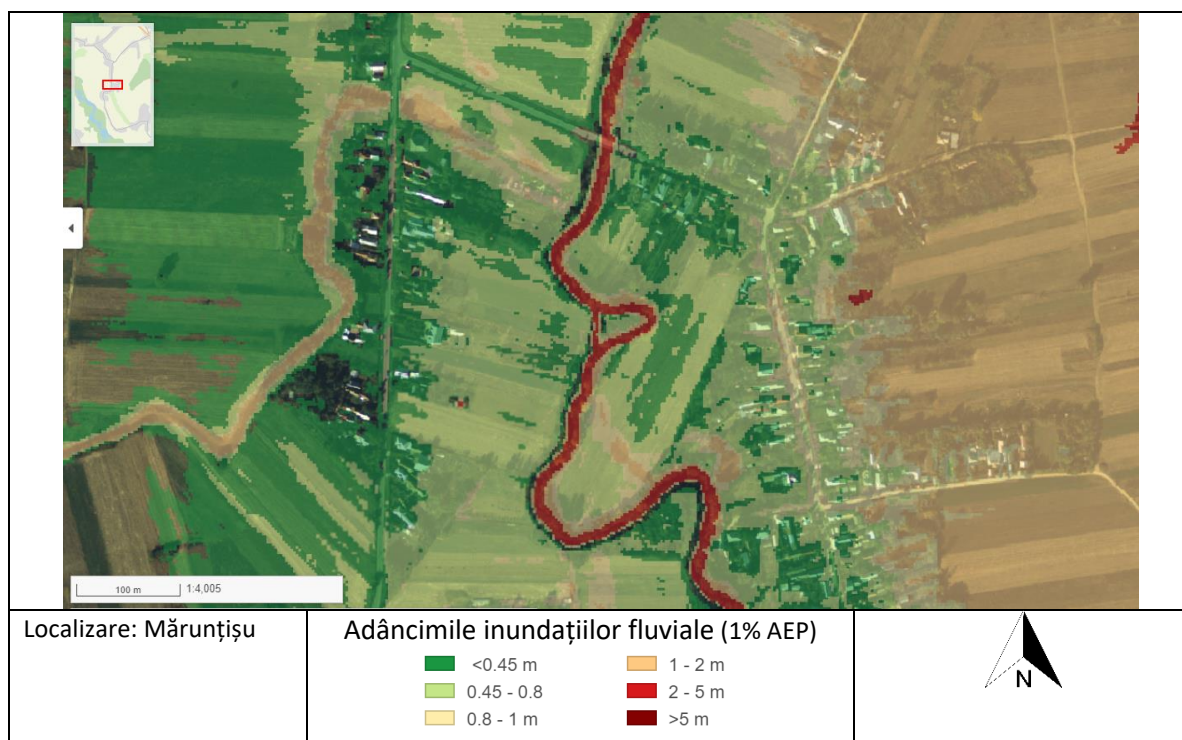
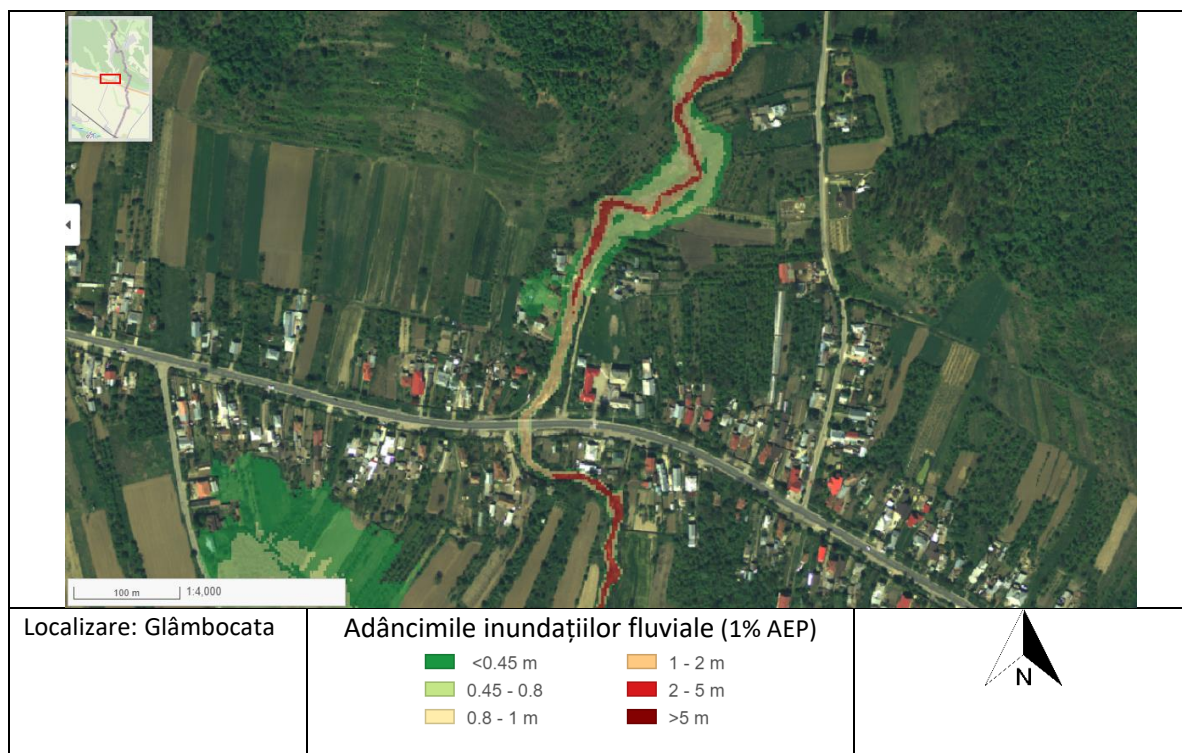


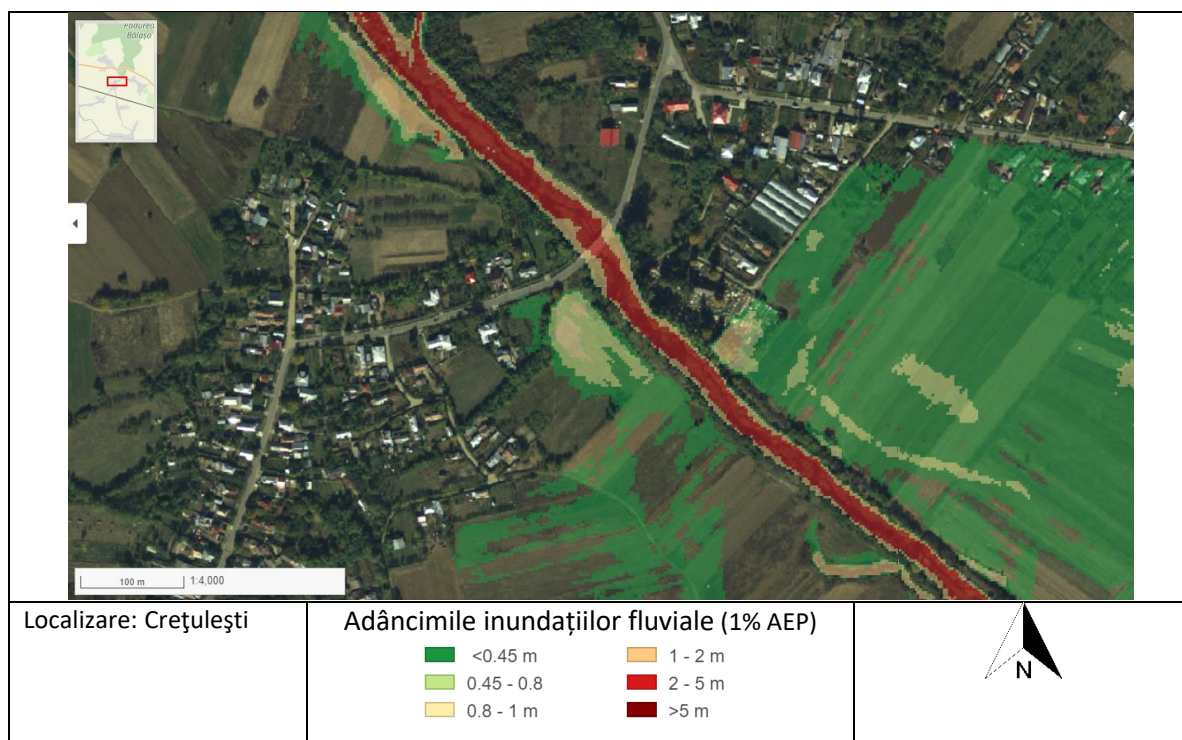
Figura 1-1. Harta grupului de rauri din cadrul APSFR

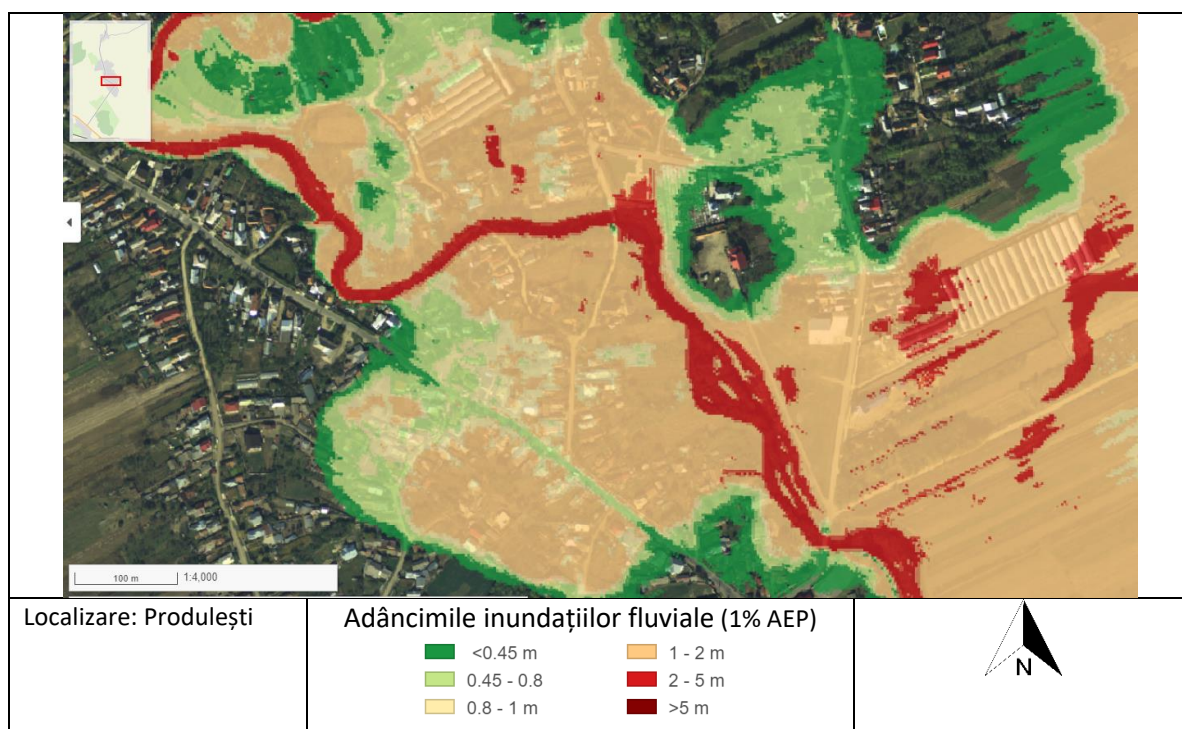
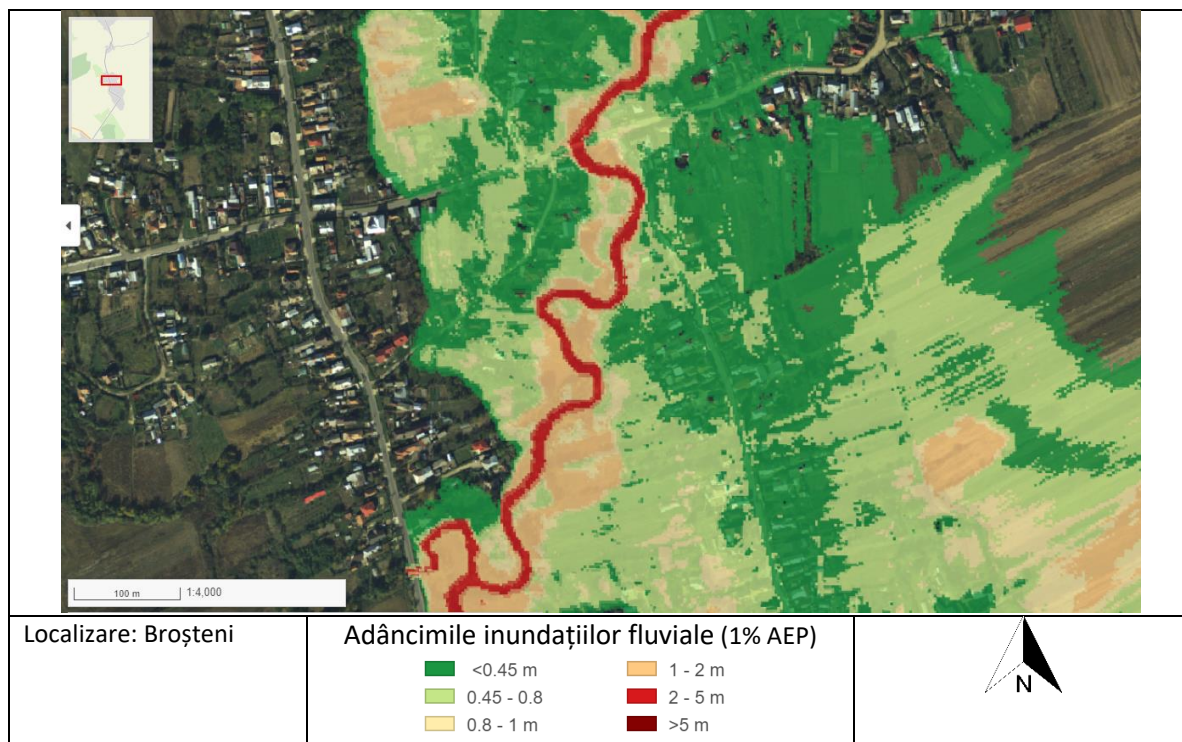
Întregul material din această fișă informativă se bazează pe următoarele hărți:

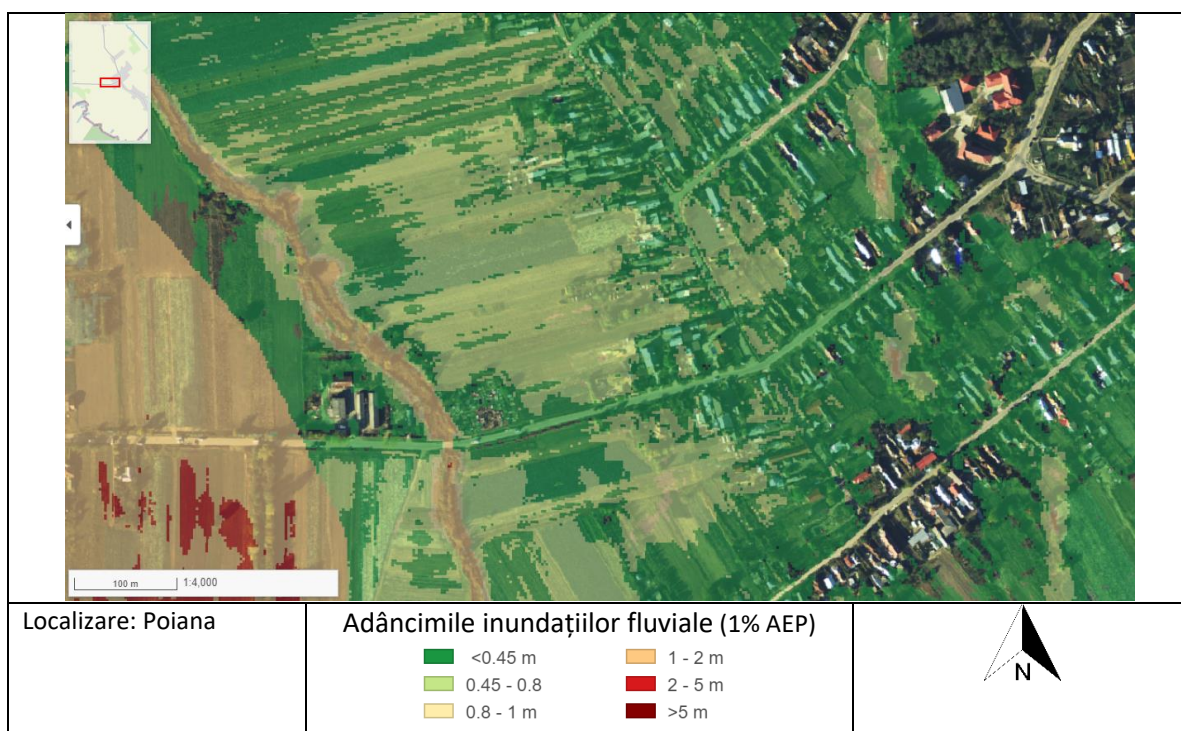
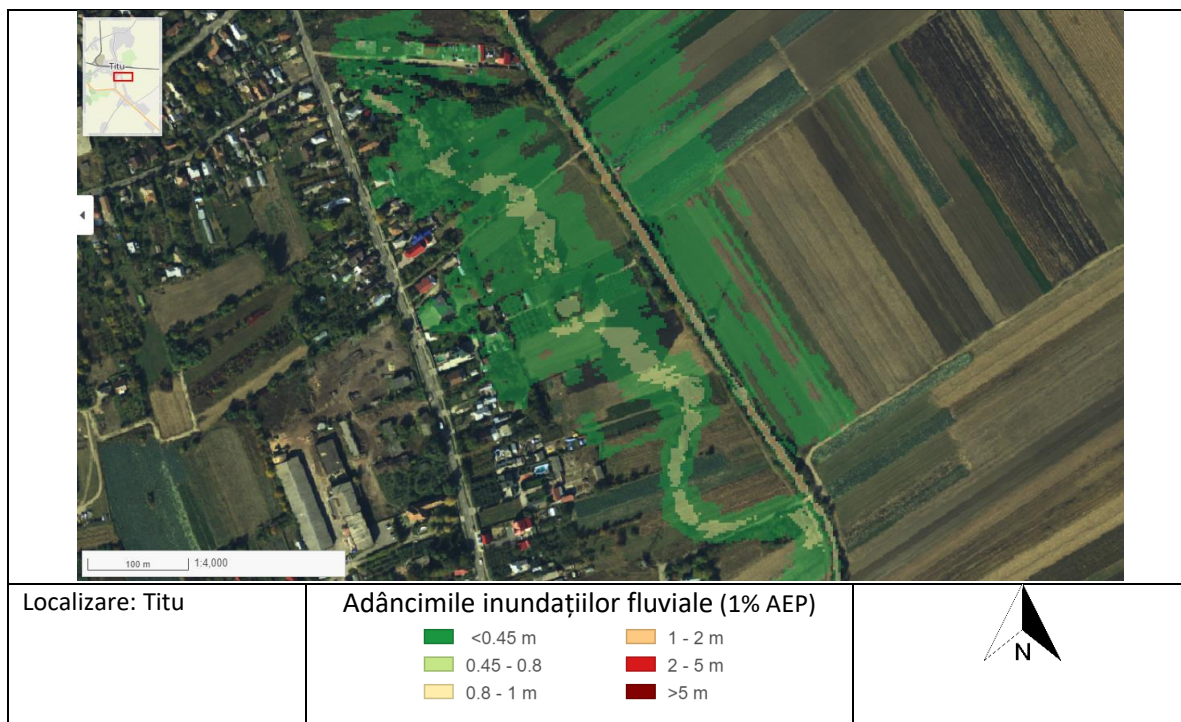
- Ampluarea hazardului (schita) pentru valorile de 10%, 1% AEP, 1%CC AEP.
- Rapoarte de screening
- Lucrări existente de apărare împotriva inundațiilor (diguri REDIG și poziționare baraje).
- Informații cheie asupra expunerii

Un link către hărțile de hazard și de risc folosite în această evaluare va fi făcut disponibil în fișe (LINK HĂRȚI), începând cu 15 Octombrie 2022. Mai jos au fost inserate capturi de ecran ale acestor hărți pe sectoarele de risc relevante, ca exemple ale informației disponibile, ce indică adâncimile inundației aferente debitului maxim cu probabilitatea de depășire de 1%.









2. Considerații privind analizarea mai multor APSFR-uri ca o singură unitate spațială de evaluare / “cluster” (aplicabil de la caz la caz)

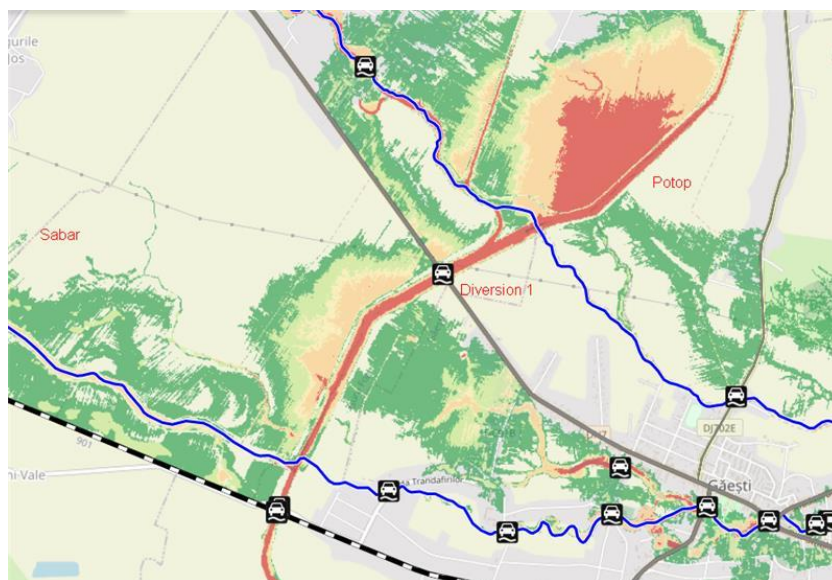
Zonele cu cel mai mare risc sunt situate în apropierea confluenței raurilor la vest de Branistea (2) (Potop + Sabar + Suta) și la sud de Branistea (1) (Bai + Sabar). Prin urmare, aceste APSFR nu pot fi considerate izolate și sunt grupate.

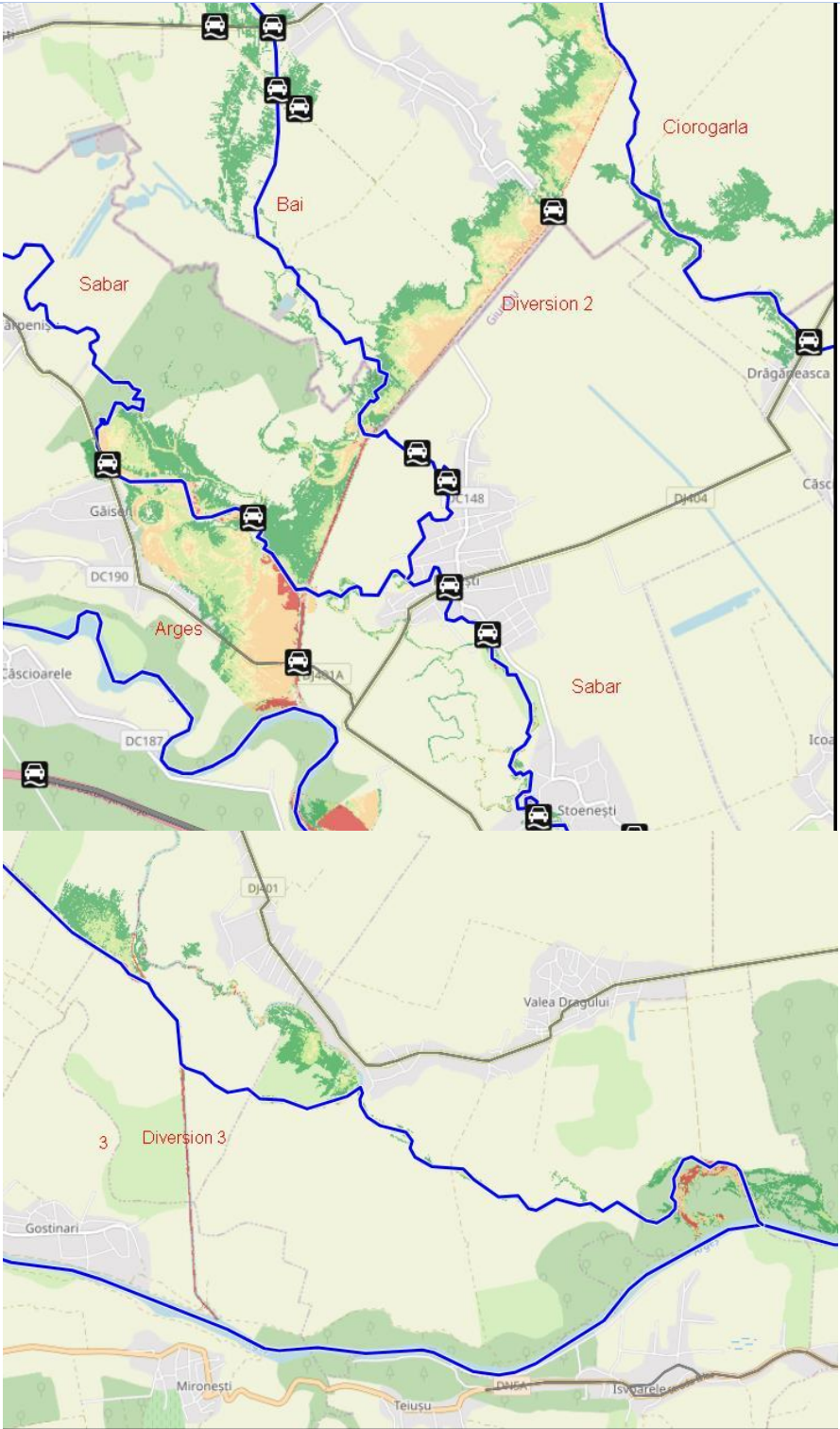
3. Identificarea problemei de inundabilitate

Modul de gestionare al riscului la inundații în prezent; infrastructura existentă de apărare împotriva inundațiilor.

Există câteva măsuri de gestionare a riscului de inundații:

1. Un canal de deviere de la Potop și Sabar spre raul Argeș, în amonte de Gaesti. Debitul proiectului este de $\sim 600 \text{ m}^3/\text{s}$, dar debitul real este de aproximativ $200 \text{ m}^3/\text{s}$. Lățimea canalului este de aproximativ 60-90 m.
2. Un canal de deviere de la Dambovită spre raul Argeș, în amonte de Floresti Stoenesti, traversând raurile Bai și Sabar. Dacă debitul Sabarului este mai mare de $35 \text{ m}^3/\text{s}$, apa va ieși din Sabar pe malul stâng în canalul de deviere. Pentru a limita debitul Sabarului din albia minoră la $35 \text{ m}^3/\text{s}$ sunt amplasate două canale de 2,2 m diametru. Lățimea canalului de deviere este de $\sim 10 \text{ m}$.
3. Un canal de deviere în amonte de confluența cu râul Argeș. Zona principală a raului Sabar este deviata prin acest canal către Argeș. Aceasta se realizează cu un baraj cu un mic canal până la secțiunea cea mai din aval a Sabarului, limitând debitul. Lățimea canalului este de $\sim 24 \text{ m}$.



	
Informații extrase din hărțile de hazard	De-a lungul tuturor râurilor există mai multe zone urbane inundate. Consultați capturile de ecran de mai jos pentru mai multe informații. Este necesară o observație specială asupra viiturilor de la sud de canalele de deviere, aceste canale nefiind incluse în hidrologie. Acesta este cazul derivației 1 (vezi secțiunea de mai sus pentru numerotare), care influențează Sabarul superior și Potopul. Datorită metodologiei de modelare, afluxul lateral în aceste zone este supraestimat determinând niveluri de apă mai mari decât cele reale. Prin urmare, inundațiile din Găești sunt probabil supraestimate. Sunt prezente depășiri ale digurilor de la derivația 1; acest lucru nu poate fi verificat deoarece nu există

informații disponibile despre diguri.

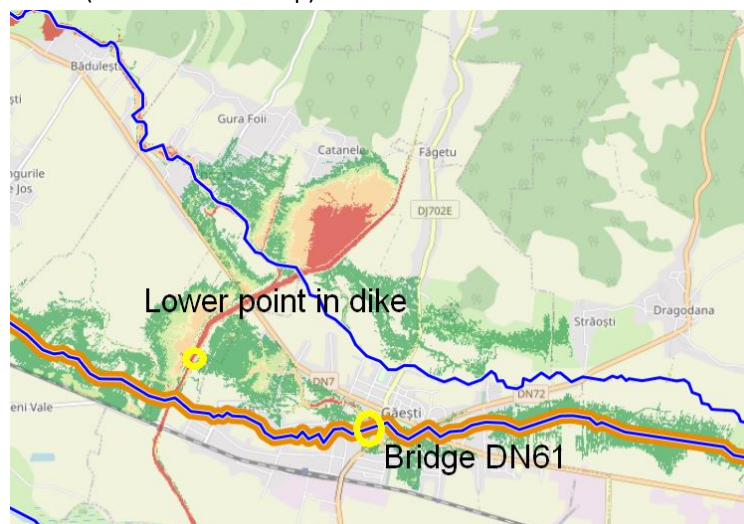
Toate modelele APSFR sunt rulate separat, ceea ce conduce la subestimare în unele zone. De exemplu: debitul prin derivația 1, unde în mod normal ar trebui să fie prezent debitul provenit de la Potop și Sabar. Nici un flux combinat nu este prezentat în figurile de mai jos. Nu se folosește nici debitul de bază în derivație din cauza hidrologiei lipsă. Același lucru este valabil și pentru derivația 2, unde Sabar, Bai și Dâmbovița contribuie toate la debitul în canalul de deviere. Cu toate acestea, bazinele de recepție sunt situate aproape unul de celălalt, astfel încât ar putea exista debite de vârf care să se suprapună.

Sabar:

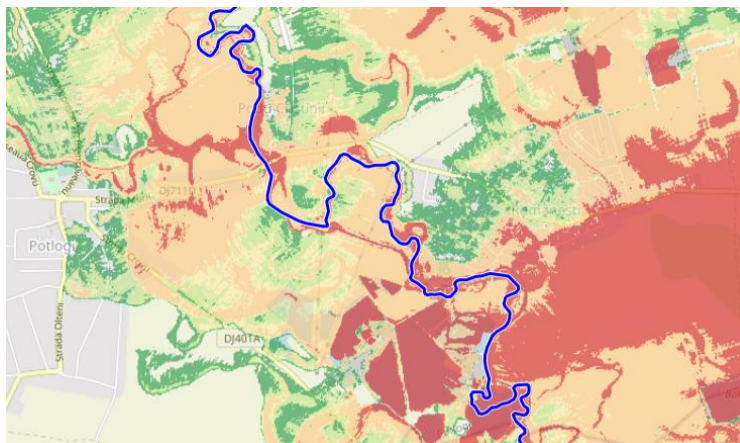
Tomsani si Maruntisu



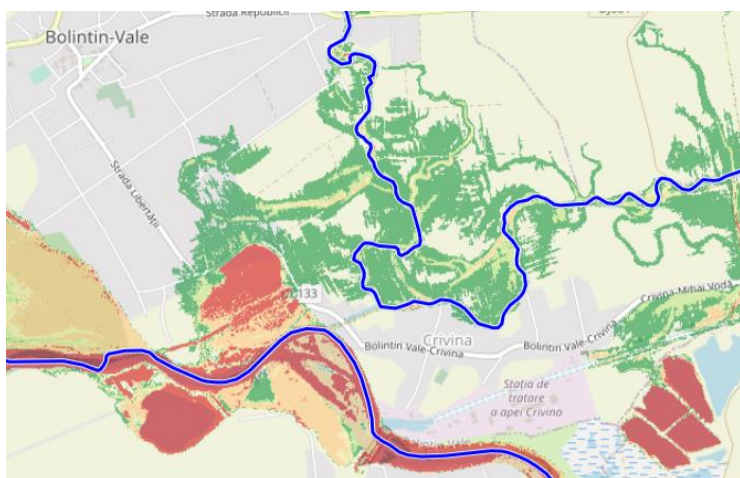
Gaesti (de asemenea Potop)



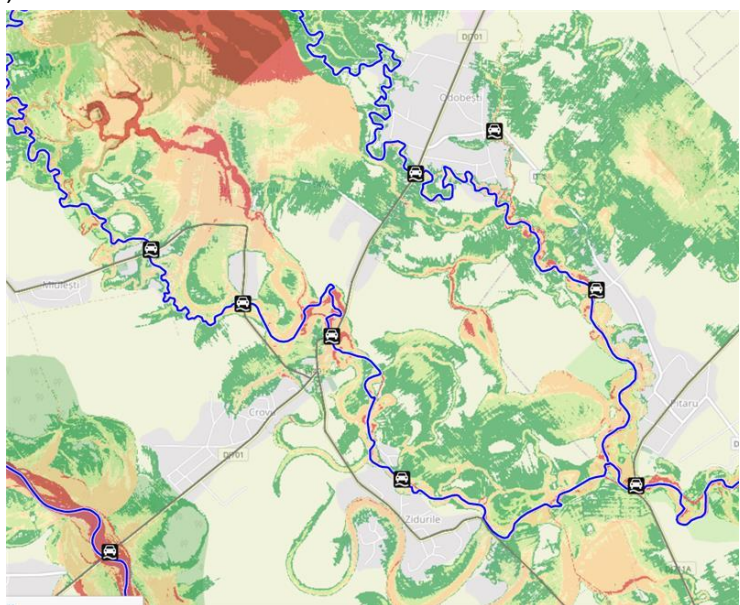
Potlogi, Romanesti:



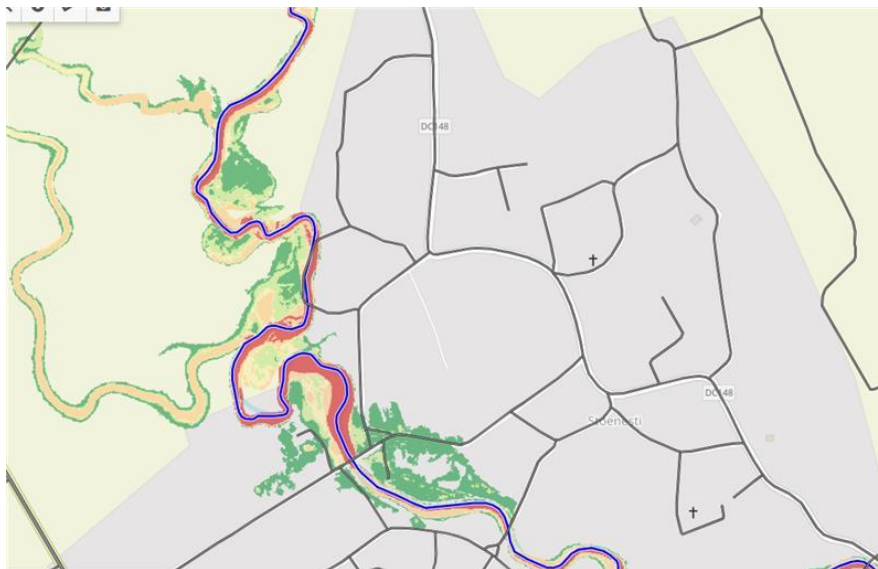
Bolintin Vale



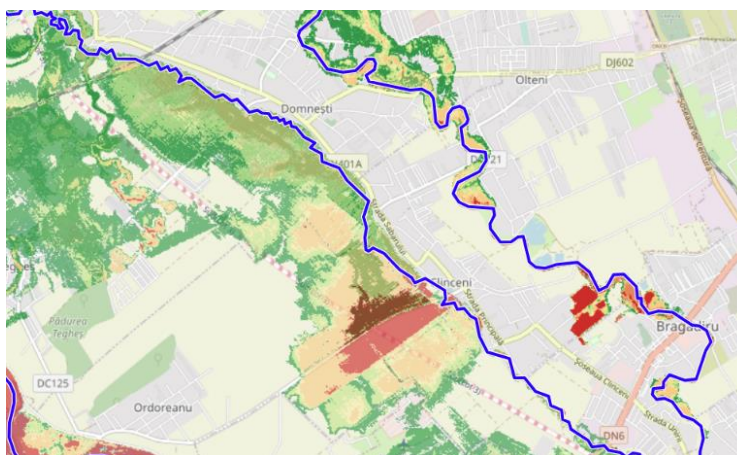
Inundațiile din aceste localități sunt probabil supraestimate, deoarece aceste locații sunt modelate în ciclul 1. Mai ales când se compară suprapunerea ciclului 1 și 2 în această zonă.



Stoenesti

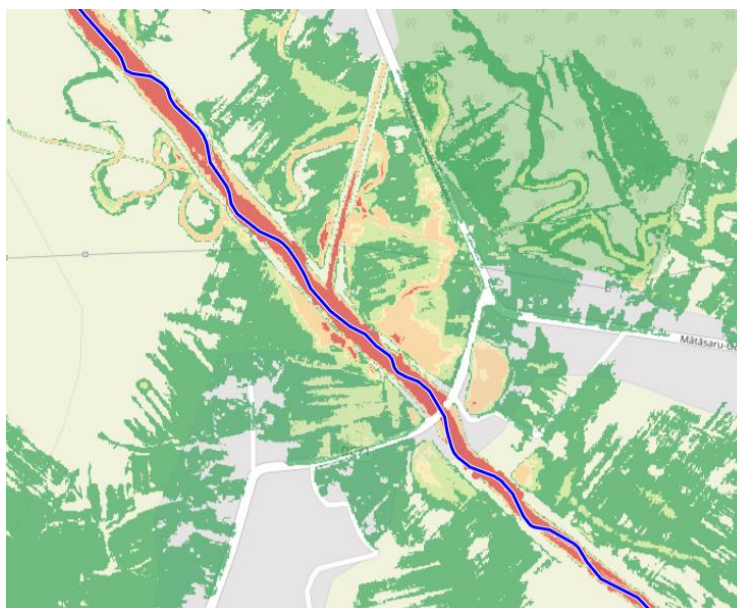


Domnesti si Clinceni

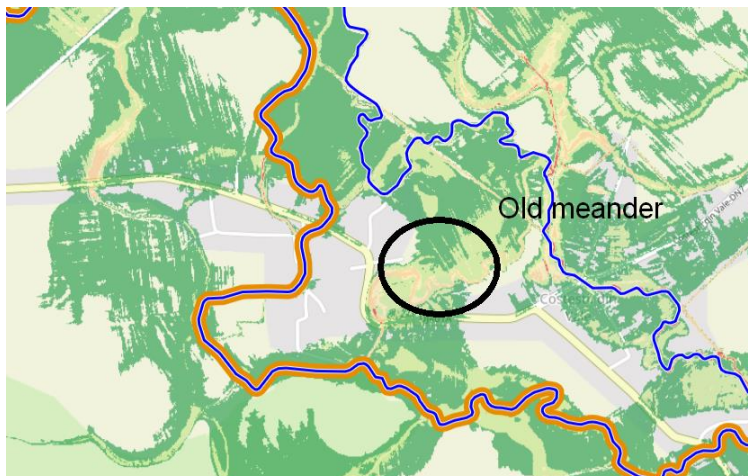


Potop:

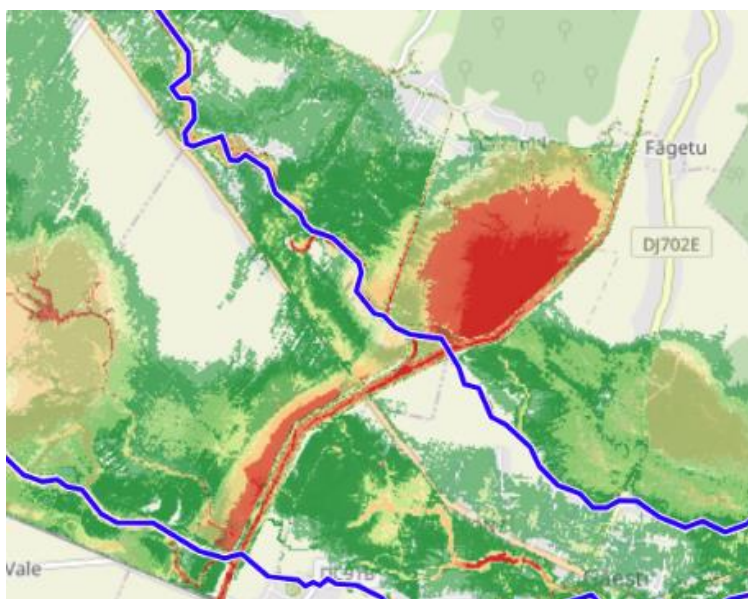
Odaia Turcului



Costetii din Vale --> Confluenta cu Potop Sabar



Cura Foii si Catanele

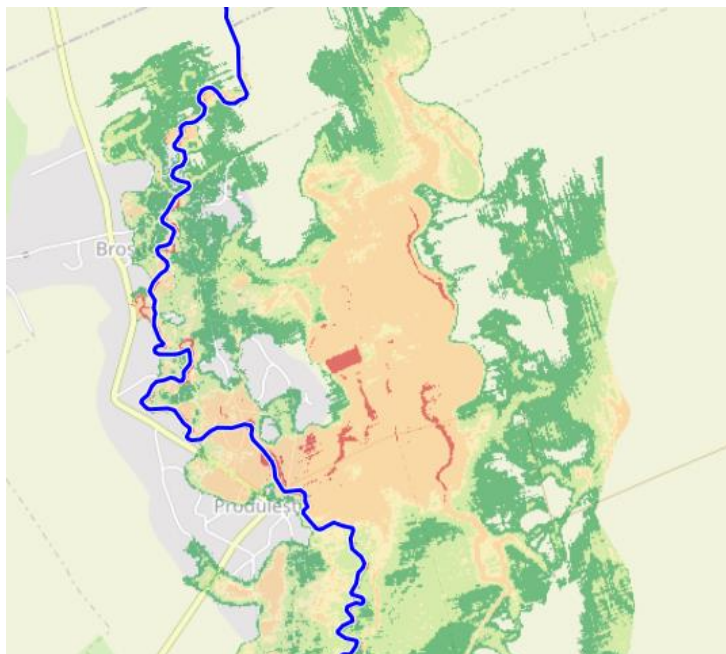


Odaia Turcului

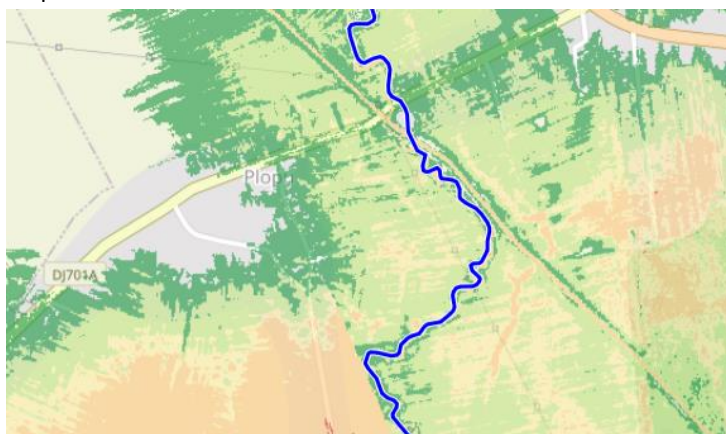


Suta:

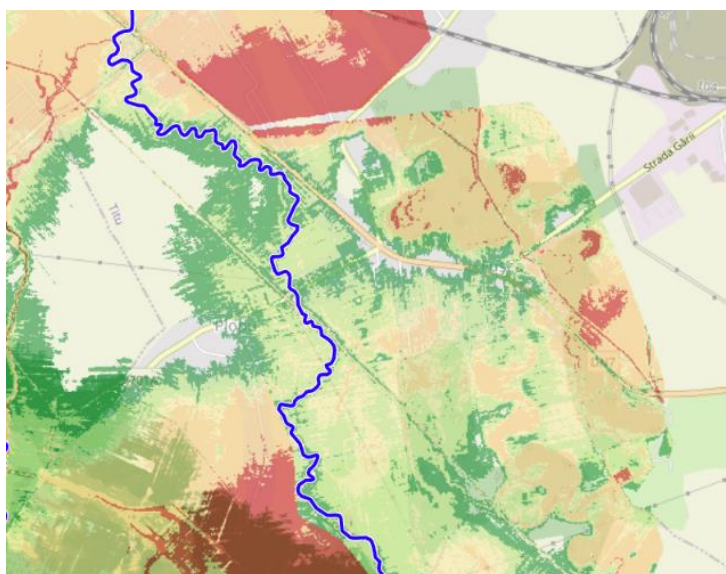
Brosteni, Produlesti

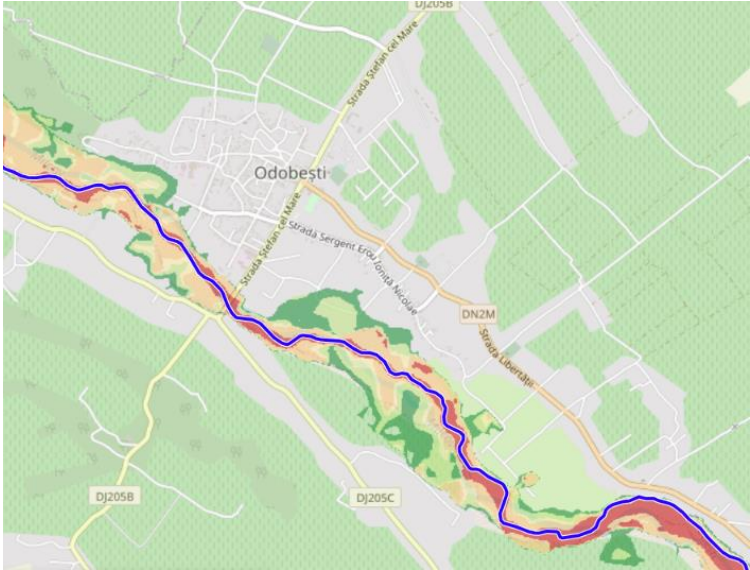
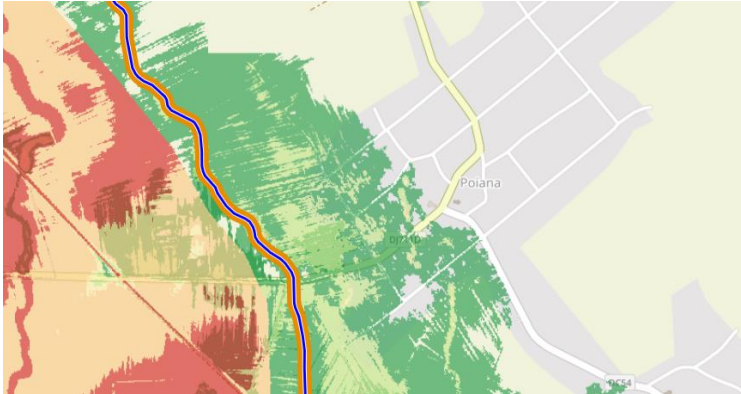


Plopu



Fusea



	Odobesti  Bai: Pod de cale ferată + pod normal lângă Titu (ambele sunt prea mici)  Poiana: 
Există zone de retenție/lacuri de acumulare in bazinul hidrografic? Există informații noi pentru reconsiderarea	Da, - In amonte de confluenta Sabarului cu Potopul (Matasaru) - Intre Sabar si Bai, pe malul stang al localitatii Carpenisu

oportunităților legate de atenuarea și retenția undelor de viitură în amonte?	
Sunt identificate obstrucționări ale curgerii care restricționează scurgerea în lunca inundabilă sau în albia râului?	Da, podurile provoacă un risc mare de inundații: - Raul Sabar: Crovu – DJ 701 - Raul Sabar: Pitaru – DJ 711 - Raul Sabar: Glambocata: DN 7 - Raul Sabar: Gaesti DN 61 - Raul Bai: Pod de cale ferată Titu + pod normal
Există secțiuni active ale luncii inundabile care pot fi considerate ca zone de atenuare / propagare a inundațiilor?	Sabar: - La sud de Poenari - La est de Gaiseni - În jurul localităților Potlogi și Romanesti - Între raurile Suta și Sabar/Potop - La sud de Crangurile de Jos Potop: - La confluența cu raul Sabar Suta: - În jurul Hagioaica Bai: - La sud de Poienita

4. Analiza calității datelor

Scor Calitatea Datelor	Date despre infrastructura existentă	Informații și date despre model
A Ideal	Inclus în REDIG. REBAR. Sunt disponibile informații despre funcționarea barajului.	Model nou din ciclul 2 cu măsurători și date de tip DTM din ciclul 2.
B Acceptabil	Inclus în REDIG. REBAR. Sunt disponibile informații despre funcționarea barajului.	Model nou din ciclul 2 bazat pe o îmbinare a măsurătorilor și datelor de tip DTM din ciclurile 1 și 2.
C Limitat	Este cunoscută localizarea sistemelor existente de canalizare și de drenaj. Nu sunt disponibile alte informații despre operabilitatea, gradul de funcționalitate a acestora.	Model nou din ciclul 2 cu măsurători și date de tip DTM din ciclul 1. Cu o îmbinare a măsurătorilor și datelor de tip DTM din ciclurile 1 și 2.
D Insuficient	Nu sunt disponibile informații suficiente.	Model din ciclul 1 sau ciclul 2 în care nu este clar dacă măsurătorile sau modelul includ date cu privire la structurile existente, infrastructuri de apărare sau reguli de operare.

[Text explicativ asupra semnificației acestui scor: A. Strategia APSFR include alternative robuste și identifică o alternativă preferată. B. Strategia APSFR include alternative descrise suficient pentru a putea identifica o alternativă preferată. C. Strategia APSFR poate necesita studii adiționale. Alternativele pot fi definite, dar vor avea un grad de confidență mai redus (incertitudine ridicată). În acest caz, alternativele ar fi mai puțin evidente. D. Vor fi necesare studii suplimentare viitoare, nu se pot defini alternative realiste la acest moment.]

Părți din grupul de râuri din cluster au fost remodelate în al doilea ciclu al Directivei UE privind inundațiile. Toate APSFR sunt modelate ca evenimente de sine stătătoare, în timp ce pericolul principal de inundații provine din probabilitatea comună de inundații în sistemul de râuri. Această lipsă în cadrul procesului de modelare nu permite furnizarea de informații detaliate cu privire la măsurile care trebuie luate. Locația și estimarea dimensiunilor sunt posibile, dar sunt necesare studii suplimentare pentru a cuantifica complet alternativele și măsurile.

5. Formarea Alternativelor

5.1. Dezvoltarea strategiei

Verificarea ierarhiei măsurilor verzi	
Există potențial ca măsurile verzi propuse în zona superioară a bazinului (după caz) să îndeplinească standardul de protecție vizat?	☐
Există potențial ca măsurile de reconectare laterală propuse (după caz) să îndeplinească standardul de protecție vizat?	☐
Poate fi redusă presiunea asupra infrastructurii de apărare existente prin implementarea unor măsuri verzi?	☐
Pot fi identificate alte măsuri verzi potențiale în scopul managementului regimului de sedimente actual sau al îmbunătățirii protecției împotriva inundațiilor?	☐

[Dacă o bifă ☐ este introdusă pentru oricare dintre aspectele evidențiate mai sus, atunci se așteaptă ca aceste informații să fie incluse cel puțin în cadrul unei alternative pentru a fi evaluate.]

Abordarea de management a riscului la inundații	Q1. Abordare viabilă ce oferă singură protecție zonelor de risc ridicat ale APSFR?	Q2. Abordare viabilă ce oferă singură protecție întregului APSFR?	Q3. Măsuri <i>low-regret</i> (asociate abordării) care ar trebui incluse în alternative	Q4. Masuri <i>low-regret</i> a căror viabilitate este incertă (sunt necesare studii suplimentare ori implicarea altor instituții)	Q5. Masuri <i>high-regret</i> (asociate abordării) care ar trebui incluse în alternative	Q6. Abordare de baza în strategia APSFR ori complementară altor abordări
						<i>V. nota subsol tabel</i>
1: Adaptarea infrastructurii existente cu/fără rol de apărare împotriva inundațiilor	?	?	?	?	?	?
2: Reabilitarea ori redimensionarea lucrărilor de apărare existente	?	?	?	?	?	?
3: Amenajări în bazinele hidrografice superioare	?	?	?	?	?	?
4a: Acumulări cu bararea cursului de apa si acumulări nepermanente	?	?	?	?	?	?
4b: Acumulări laterale	?	?	?	?	?	?
5: Redirecționarea curgerii la distanta de zona de risc	?	?	?	?	?	Comp. pr.
6: Creșterea capacității de transport a albiei	?	?	?	?	?	Parte a comp. Masuri locale
7: Îndiguiri noi sau reabilitarea celor existente	?	?	?	?	?	Comp. pr.

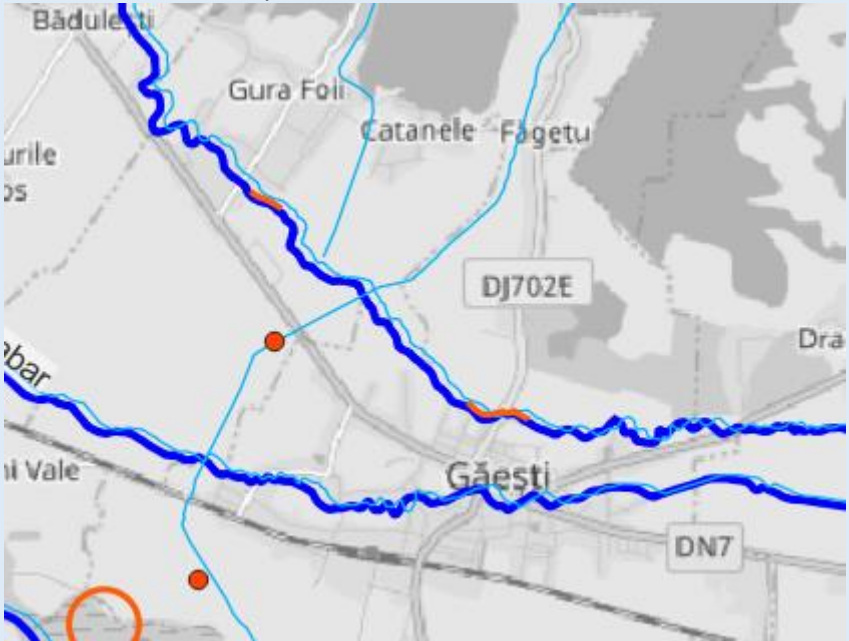
Notă Q6: Abordare de baza – De bază.; Abordare complementara – Compl.; Propunere Posibila / incertă – Posibil; Răspuns negativ - ✗

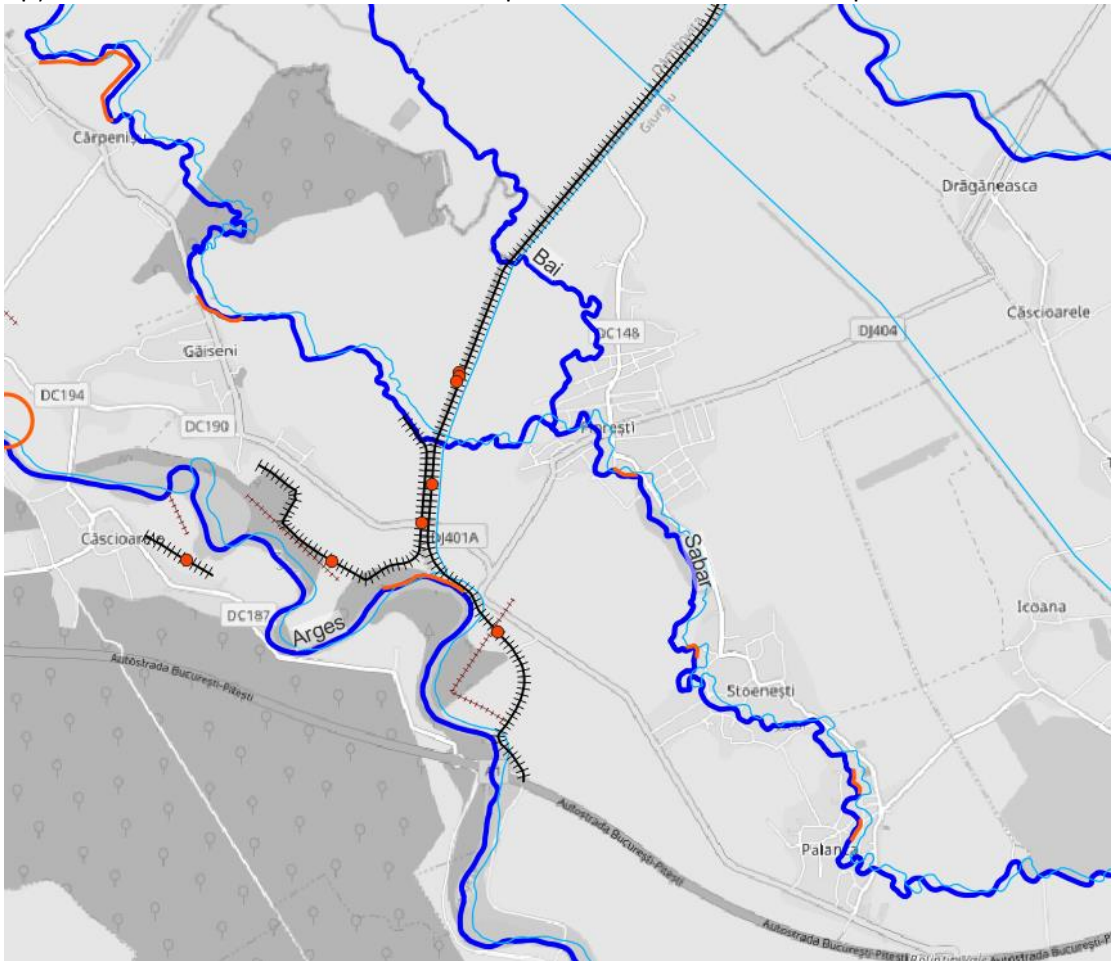
Def: Low Regret – Măsuri sau abordări ale căror beneficii sunt evidente, merită luate în considerare oricum;

High Regret - Măsuri ce fără o fundamentare temeinică se pot dovedi o greșeală regretabilă(de ex. măsuri sau abordări viabile, dar cu costuri foarte mari - excesive)

5.2. Descrierea alternativelor

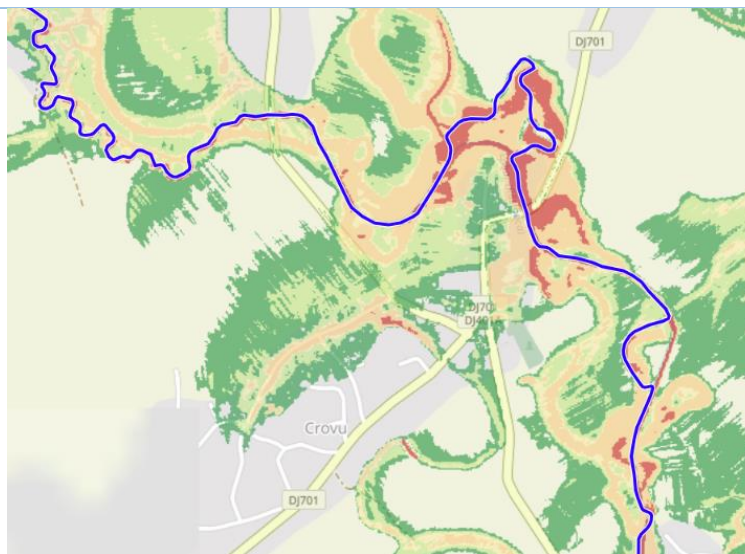
Alternativa 1	Descriere
Abordarea strategică de bază a alternativei	Abordarea 5: Măsurile de redirectionare a curgerii la distanță de zonele de risc
Descrierea succintă a strategiei alternative APSFR	Realizarea de derivații de ape mari (debite de viitură/derivare volume de apă) (M32-RO27) – atât îmbunătățirea cât și realizarea unora noi. Abordare verde din centrul strategiei, cu măsuri gri suplimentare sub formă de creștere a capacității de tranzitare la poduri în locații în care problemele nu sunt rezolvate cu ajutorul abordării de bază. Măsura gri suplimentară în cazul în care riscul de inundații nu este redus suficient. Crearea și modificarea canalelor de deviere va avea impact asupra mediului. Impacturile exacte nu sunt cunoscute și trebuie evaluate într-un studiu detaliat. Măsurile suplimentare sunt: - Creșterea capacității de tranzitare a podurilor (M32-RO25) - Ultima soluție: noi diguri (de-a lungul localităților) sau construirea unei a doua linii de apărare (M33-RO33) * * Rețineți că este de așteptat ca un nou canal de deviere să rezolve majoritatea zonelor cu risc de inundații, astfel încât să nu fie nevoie de noi diguri. Cu toate acestea, în cazul în care un studiu de fezabilitate arată că încă există unele zone la risc, se pot construi parapete de beton sau diguri pentru a rezolva aceste ultime porțiuni.
Alternativa 2	Descriere
Abordarea strategică de bază a alternativei	Abordarea 7: Limitarea nivelului inundațiilor cu lucrări de apărare noi și reamenajate
Descrierea succintă a strategiei alternative APSFR	Diguri noi (de-a lungul localităților) sau construirea unei a doua linii de apărare (M33-RO33) - concentrare mai întâi pe diguri verzi (= măsura 6) înainte de a rezolva riscul cu digurile gri (= măsura 5). Abordarea gri-verde din centrul strategiei în combinație cu o creștere a capacității de tranzitare (de asemenea de tip gri-verde). Măsura gri sub formă de creștere a capacităților de tranzitare la podurile problematice. Măsurile suplimentare sunt: - Realizarea de derivații de ape mari (debite de viitură/derivare volume de apă) (M32-RO27) - Creșterea capacității de tranzitare a albiei prin redimensionarea podurilor (M32-RO25)

Nr. crt.	Masuri de tip verde - gri	Autoritatea responsabilă	Descrierea masurilor	Alt 1	Alt 2
1	Masuri gri-verzi	RBA	Realizarea de derivații de ape mari (debite de viitură derivare volume de apă) (M32-RO27) Cresterea capacitatii de tranzitare a debitelor pe derivatia Potop - Sabar - Arges (in amonte de Gaesti). Acest lucru ar reduce efectul de remuu în amonte și, prin urmare, va reduce inundațiile. Hidrologia utilizată în modele nu este suficientă pentru a stabili dimensiuni exacte, dar este prezentă necesitatea unei capacități mai mari. O opțiune suplimentară este supraînălțarea digurilor pe zonele unde au loc inundații. Această ultimă opțiune ar trebui să fie studiată din cauza posibilelor efecte de remuu în amonte. 	?	?
2	Masuri gri-verzi	RBA	Realizarea de derivații de ape mari (debite de viitură derivare volume de apă) (M32-RO27) Cresterea capacitatii de tranzitare a debitelor pe derivatia Dambovita - Arges (in amonte de Floresti si Stoenesti). Acest lucru ar reduce efectul de remuu în amonte și, prin urmare, va reduce inundațiile. Hidrologia utilizată în modele nu este suficientă pentru a stabili dimensiuni exacte, dar este prezentă necesitatea unei capacități mai mari. O opțiune	?	?

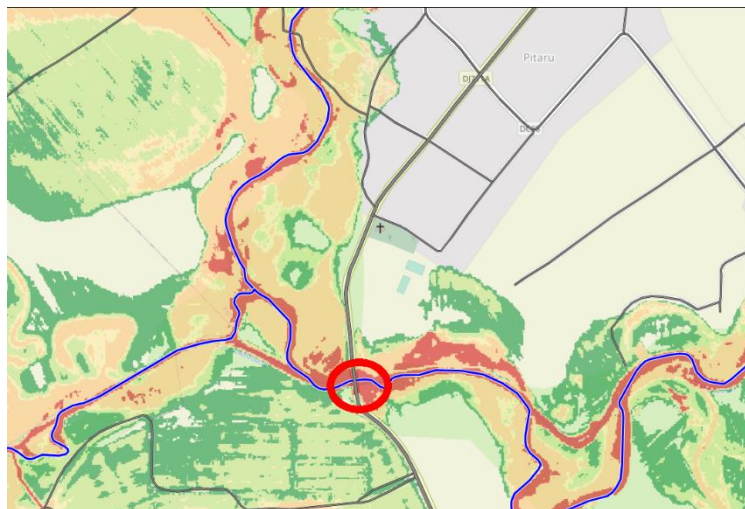
			suplimentară este supraînălțarea digurilor pe zonele unde au loc inundații. Această ultimă opțiune ar trebui să fie studiată din cauza posibilelor efecte de remuu spre amonte. 		
3	Masuri gri-verzi	RBA	Realizarea de derivații de ape mari (debite de viitură derivare volume de apă) (M32-RO27) Realizarea unui nou canal de deviere în apropiere de Miulești pentru a devia debitele de viitură către râul Argeș. Derivația rezolvă zone mari de risc la inundații, rezultând mai puține diguri necesare. Această creștere a capacității ar avea ca rezultat, de asemenea, efecte de	?	

			remuu mai reduse asupra zonelor din amonte. Este de așteptat să nu fie necesare diguri, dar dacă un studiu de fezabilitate arată că mai există risc remanent de inundații, acesta poate fi acoperit de măsura 5. - Derivația Miulești – cea noua are următoarele capacitati > - o Reamenajarea raului Sabar = 7406 m - o Reamenajarea raului Suta = 7157 m - o <u>Derivația Spalatura – Șuța = 1550 m</u> - o Reamenajari pentru Spalatura = 1600 m - o Reamenajarea raului Tinoasa = 1400 m - o <u>Derivația Sabar = 7550 m</u> - o Debitul proiectat: ▪ Debit captat din Spalatura și transferat în Suta de 35 m³/s și 12 m³/s lăsată în aval ▪ Debit captat din Sabar și Suta, transferat în Argeș 145 m³/s		
--	--	--	--	--	--

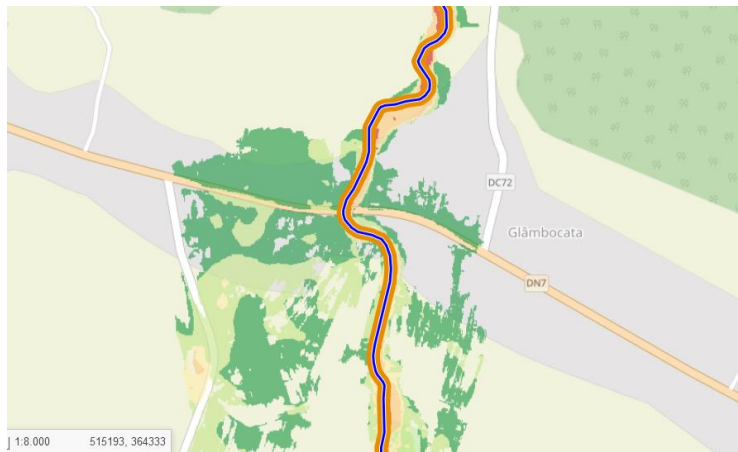
					
4	Masuri gri	Comunitatea locală/proprietarul podului/Ministerul Transporturilor	Mărirea capacității de tranzitare a albiei prin redimensionarea podurilor (M32-R025) Creșterea capacității de tranzitare a podurilor inclusiv întreținerea albiei râului conform Legii Apelor din România (adică proprietarul podului este responsabil pentru două lungimi de pod în amonte de pod și o lungime în aval). Cele mai relevante poduri sunt: - Raul Sabar: Crovu – DJ 701	?	?



- Raul Sabar: Pitaru – DJ 711

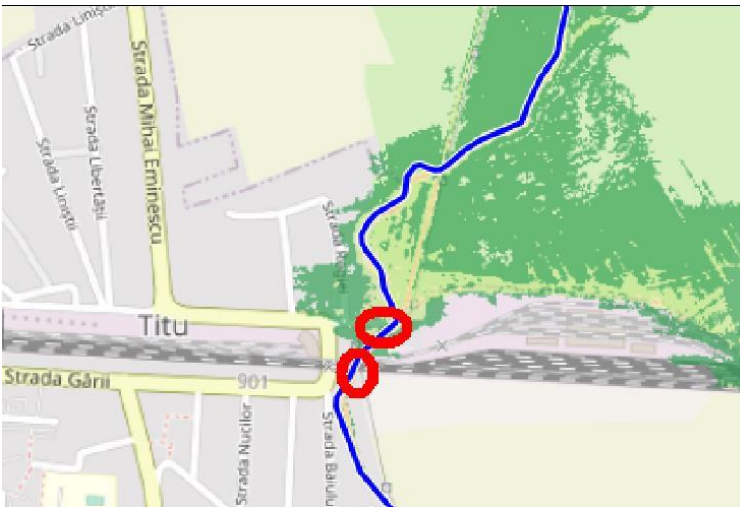


- Raul Sabar: Glâmbocata: DN 7



- Raul Sabar: Gaesti DN 61

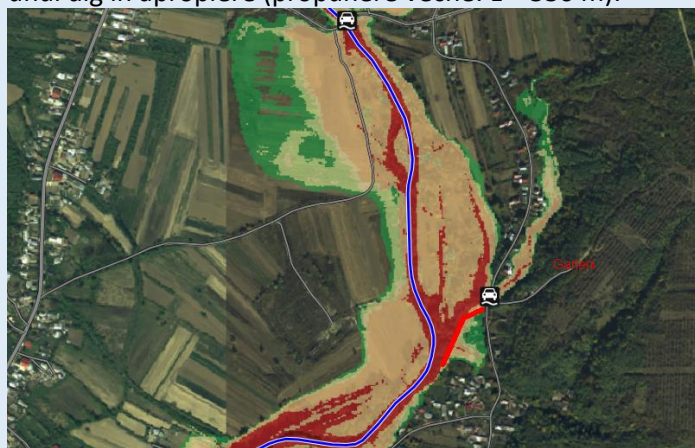


			- Raul Bai: Pod de cale ferată Titu + pod normal 		
5	Masuri gri	RBA	Diguri noi (de-a lungul localităților) sau construirea unei a doua linii de apărare (M33-RO33) Diguri joase construite din rocă/pietre, în special în zonele cu risc crescut de inundații, cum ar fi zonele menționate mai jos. Locatiile exacte pot fi gasite aici: https://ibagrp.sharepoint.com/sites/FloodHazardandFloodRiskMapsandFloodRiskManagementPlansforRom/Shared%20Documents/General/2_Shared/05-RO-C2-PoM/RO-C2-PoM-04-Arges-Vedea/RO-C2-PoM-04-APSFRSTG/RO-C2-PoM-04-APSFRSTG-GIS/Masuri_linie_v2.shp Cele mai multe înălțimi de diguri nu sunt estimate, deoarece nu este posibil să se facă acest lucru fără un model și o analiză mai detaliată. În cazul alternativei 1, înălțimea și/sau numărul de diguri necesare vor fi mai reduse decât în alternativa 2. Este necesar un model suplimentar pentru a evalua ce diguri și dimensiuni sunt necesare deoarece modelul actual nu este potrivit pentru acest scop. Sabar: - Cotu Malului (L = 600 m) - Voia (L = 1310 m) - Tomsani (L = 730 m). Diguri mai verzi (și mai mici) propuse în măsura 6. Chiar dacă nu sunt alese pentru măsura 6, acest dig trebuie totuși realizat.	?*	??

- Maruntisu (L = 1390 m & 480 m)
- Crovu (L = 830 m)
- Podu Cristinii (L = 410 m + 1000 m). Un dig mai scurt atenuează riscul din partea de vest. Este nevoie de un dig mai lung pentru a preveni inundațiile din alte direcții. Această ultimă zonă este departe de râu și, prin urmare, reprezintă o opțiune mai verde, dar trebuie construită în combinație cu digul gri mai scurt.
- Romanesti (L = 2700 m) (propunere veche: 1040 m, dar nu este suficient)
- Carpenisu (L = 1640 m). Diguri mai verzi propuse în măsura 6. Dacă nu sunt alese pentru măsura 6, acest dig trebuie totuși realizat.
- Gaiseni (L = 510 m)
- Bragadiru (L RB = 470 m)
- Cretesti (L = 640 m & L = 860 m)
- Vidra (L LB = 1470 m & L RB = 1470 m). Malul drept propus suplimentar în comparație cu propunerea veche.
- Campurelu (L = 400 m)
- Odaia Turcului (L = 1650 m). Diguri mai verzi propuse în măsura 6. Dacă nu sunt alese pentru măsura 6, acest dig trebuie totuși realizat.

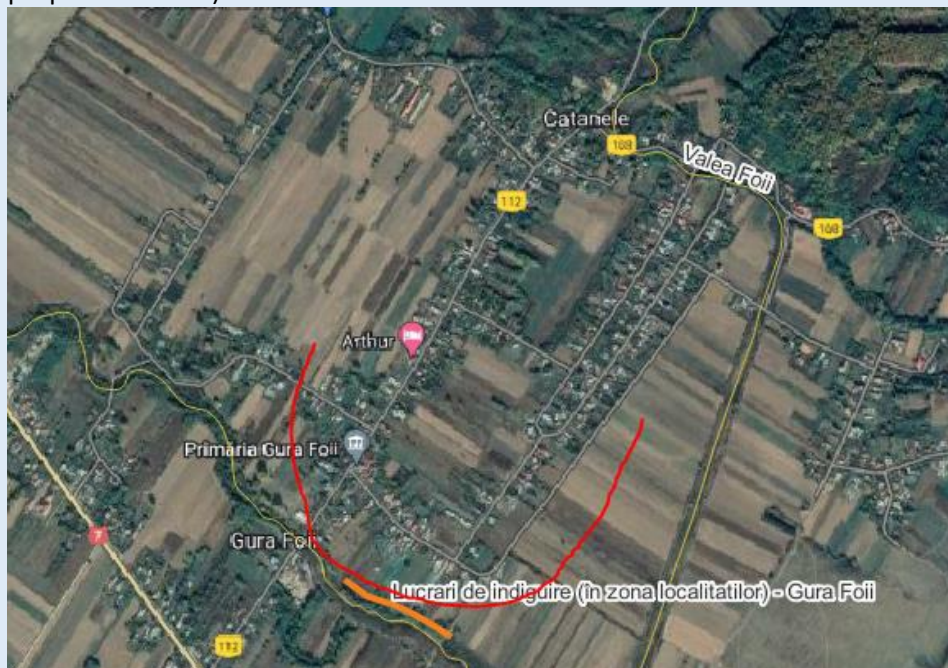
Potop:

- Garleni (L= 150 m). Zonă mică de case inundate, atenuarea riscului prin amplasarea unui dig în apropiere (propunere veche: L = 550 m).



- Valea Mare (L = 300 m & 350 m (aval))

- Gura Fcii (L = 1700 m) (propunerea este linia roșie – linia portocalie este o propunere veche)



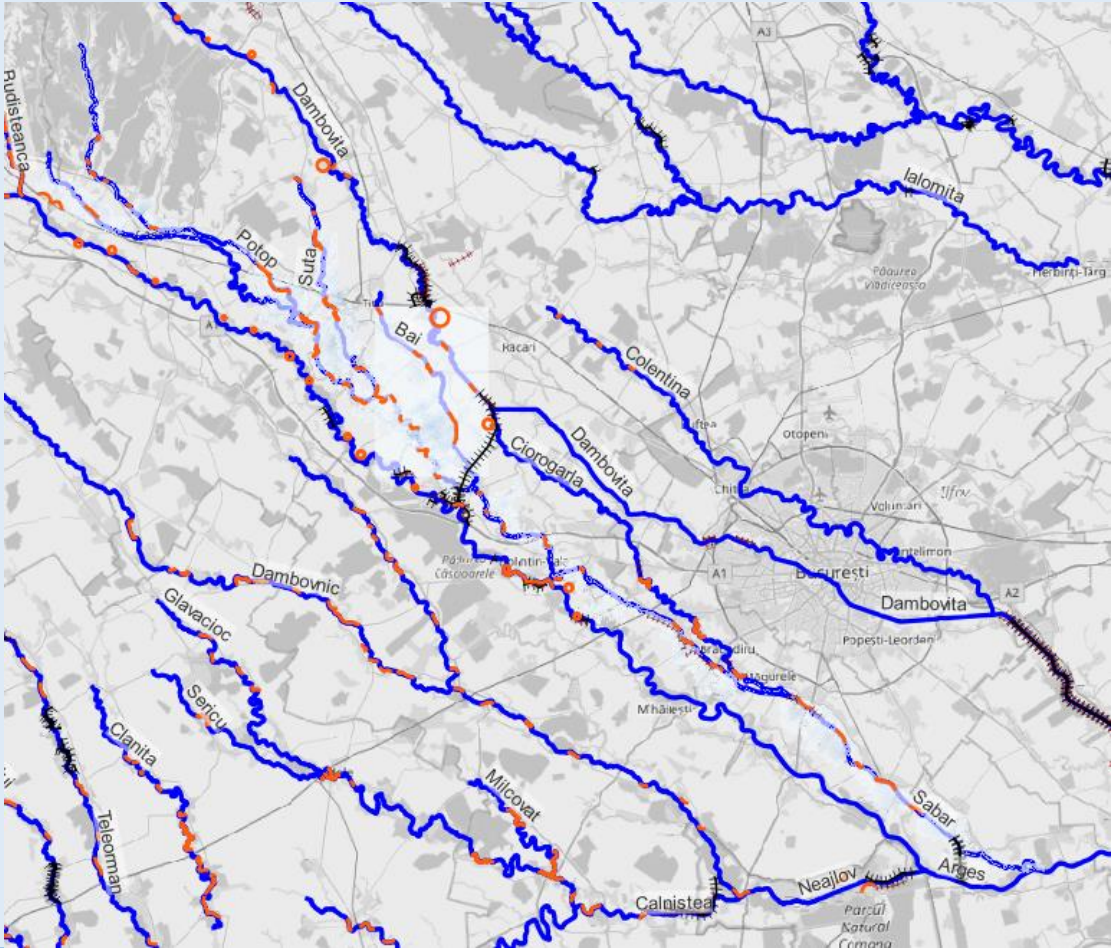
- Costestii din Vale (L RB = 1160 m; L RB = 1540 m)

Bai:

- Titu (L = 560 m) (ar putea fi îndepărtat mai mult de râu, vezi măsura 6)
- Oreasca (RB L = 880 m)
- Poiana (L = 1750 m) (opțiunea din amonte pare să aibă efect)

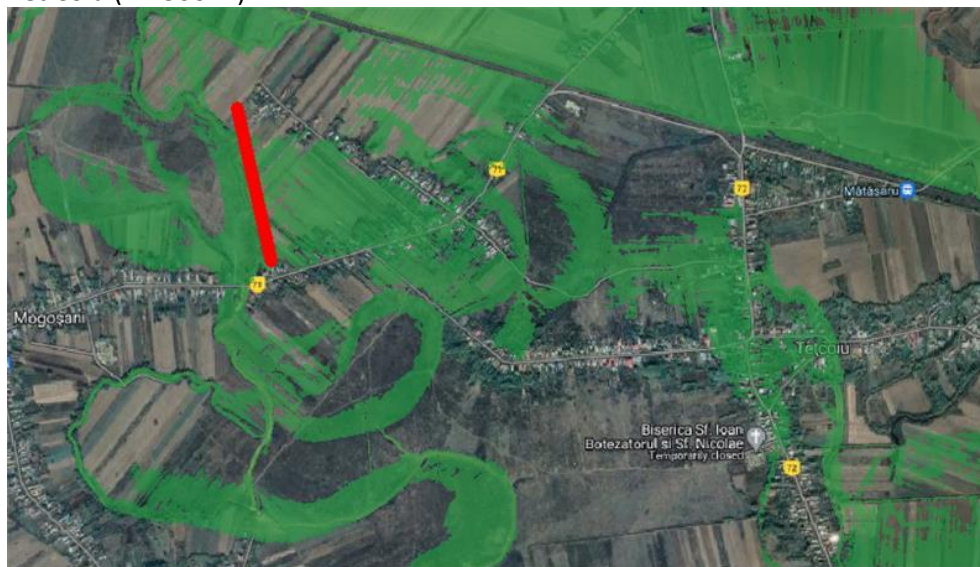
Suta:

- Pitaru (L = 1030 m)
- Produlesti (L RB amonte = 850 m; L LB amonte = 890 m, L RB aval = 600 m; L LB aval = 1220 m)
- Hagioaica (L = 1540 m) (ar trebui să fie extins la nord și conectat la sud cu digul propus de Fusea)
- Costestii din Vale (L = 650 m)

			- Fusea (L = 750 m) (vezi comentariul referitor la Hagioaica) - Popu (L = 800 m) - Odobesti (L = 1380 m)		
					
6	Masuri gri-verzi	RBA	Diguri noi (de-a lungul localităților) sau construirea unei a doua linii de apărare (M33-RO33) - retras față de măsura 5. Cele mai multe înălțimi ale digurilor nu sunt estimate, deoarece nu este posibil să se facă acest lucru fără un model și o analiză mai detaliată.		?

Sabar

- Cotu Malului (L = 1500 m)
- Voia (L = 1310 m)
- Crangurile de Jos (L = 1840 m)
- Tet Coiu (L = 500 m)



- Plopui (L = 80 m) Doar câteva case la drumul 701A unde ar putea fi util

- Potlogi (L = 1370 m, posibilă alternativă o lungime mai mare a digului L = 3,5 km). Inundația se dezvoltă de la nord la sud de râu; acest dig verde nu atenuează pe deplin riscul; propunere în roșu mai jos; ar putea atenua orice risc, dar este extrem de lung.



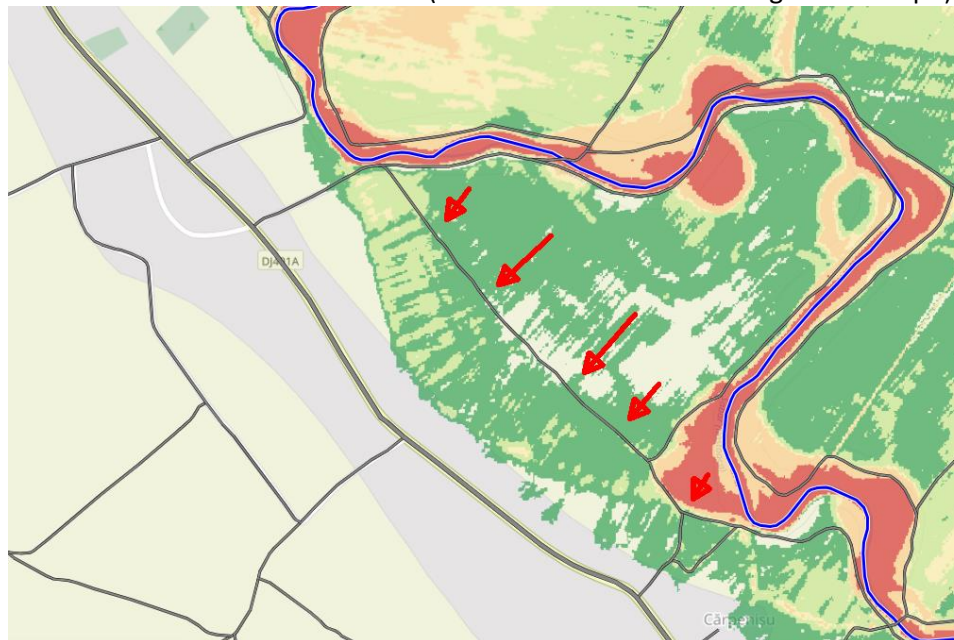
- Jilava – Sintesti (L = 2590 m). Supraînălțați drumul sau plasați un mic dig mai aproape de localitate.



- Tomsani (L=300m). Linia roșie este noua locație propusă în locul liniei galbene (vechea propunere).



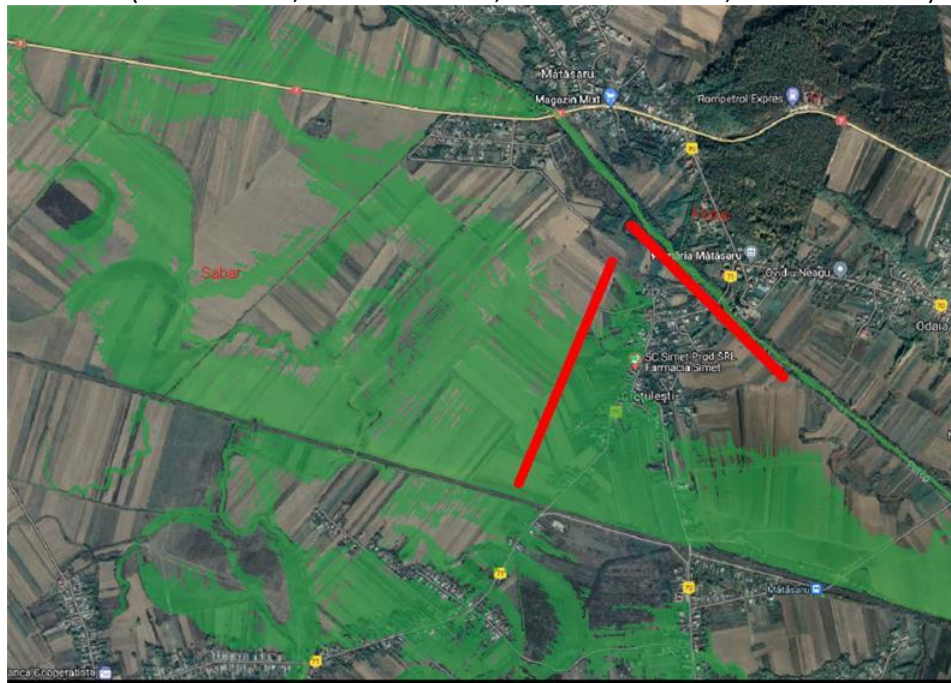
- Carpenisu (L = 1.3 km). Supraînălțarea drumului la nord-est de Carpenisu pentru a diminua riscul de inundatii (aceasta este o locatie strategica si lasa spațiu raului).



- Mihai Voda (L = 0.6 km). Supraînălțarea drumului la vest de Mihai Voda. Riscul de inundații provine de la scurgerea din amonte care ajunge în localitate prin câmpurile agricole.

Potop

- Odaia Turcului (L = 1880 m)
- Tet Coiu (L = 1560 m)
- Cretulesti (L vest = 1 km, estimat H = 1 m; L nord-est= 800 m, estimat H = 1 m)



			Bai: - Titu (L = 400 m) 		
7	Masuri gri	RBA	Structură care se poate bloca cu o clapetă la capătul aval al afluentului (M32-RO21) Inundațiile în Zidurile sunt cauzate de afluent. O structură care se poate bloca cu o clapetă spre aval împiedică intrarea apei din Sabar, dar permite evacuarea debitului de pe afluent.		?

** Doar dacă în localități au rămas zone cu risc mare de inundații. Se așteaptă ca măsurile 1-3 să fie suficiente. Este necesară stratificarea măsurii. Evaluați costurile numai dacă se dovedește că măsurile anterioare nu sunt suficiente.*

6. Evaluarea strategiilor alternative APSFR

[Introduceți un rezumat ilustrativ din AST]

7. Evidențierea alternativei / strategiei preferate

[Inserați o descriere clară a strategiei APSFR preferate, cu modificări clar detaliate în descrierea strategiei care a fost evaluată (dacă aceasta există). Includeți un rezumat al punctajului MCA de mediu pentru orice probleme cheie, importanța necesității probabile de a include măsuri de evitare și reducere (atenuare) și modul în care strategia contribuie la obiectivele RBMP, cum ar fi conectivitatea laterală. Descrierea ar trebui să includă, de asemenea, modul în care măsurile naționale, de pregătire și la scară RBA sunt o parte importantă a strategiei generale de gestionare a riscurilor în APSFR. Includeți o declarație privind necesitatea unor studii ulterioare, cu indicații cu privire la problema pe care trebuie să o abordeze aceste studii.]